



Til Miljøstyrelsen

Att.: mst@mst.dk

Kopi til Lotte Hviid Melsen (lohvm@mst.dk) og Sanne Park Witting (sapaw@mst.dk)

13-10-2026

Høringssvar vedr. ændring af spildevandsbekendtgørelsen (Lægemiddelindustriforeningen), jf. j.nr. 2026-28949

Lægemiddelindustriforeningen (Lif) ønsker indledningsvist at takke for muligheden for at kunne komme med kommentarer til høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om spildevandsplanen og spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Lifs kommentarer relaterer sig specifikt til bekendtgørelsens § 17:

Stk. 1 Grænseværdier og tilladelser

Forslaget kræver, at virksomhedens tilslutningstilladelse indeholder vilkår om emissionsgrænseværdier efter godkendelsesbekendtgørelsen.

Det er vores ønske, at:

1. Spildevandsafledning fra virksomheder har et regelsæt og en myndighed i henhold til miljøbeskyttelsesloven og spildevandsbekendtgørelsen. At anføre, at grænseværdier skal stilles efter "reglerne i godkendelsesbekendtgørelsen" er ukonkret, ligesom det er ukonkret at anføre dette for ansøgningsprocessen
2. Der er én myndighed, der sagsbehandler spildevandsafledningen, og at vilkår hertil fastlægges i én tilladelse
3. Vilkårene for spildevandsafledning fastsættes i en tilslutningstilladelse og ikke også i miljøgodkendelsen
4. Kommune og Miljøstyrelsen må forpligtes til at koordinere og samarbejde om tilladelser inden for en fastsat tidsramme
5. Det skal fremgå i spildevandsbekendtgørelsens § 17, hvordan tilladelser ændres, hvis grænseværdierne senere skal justeres.

Stk. 2 Hvornår renseanlæggets rensning kan tælle med

At medregne renseanlæggets effekt kan være relevant. Det giver mening, at forsyning og virksomhed kan indgå samarbejder vedrørende rensning af spildevand, der er samfundsøkonomisk fordelagtige for begge parter.

Det skal imidlertid præciseres i spildevandsbekendtgørelsen:

1. Hvornår emissionsgrænseværdier for forurenende stoffer kan fastsættes under hensyntagen til effekten af behandlingen af spildevandet på renseanlægget, og det må præciseres, hvornår effekten af behandlingen på renseanlægget ikke kan indgå i fastsættelsen af emissionsgrænseværdierne for forurenende stoffer i spildevandet.

Det skal fremgå af spildevandsbekendtgørelsen, at medregning af renseeffekten er en mulighed og ikke et krav.

Hvis virksomheden søger en tilslutningstilladelse med grænseværdier, der kan overholdes uden at medregne renseanlæggets behandling, skal det være muligt at redegøre herfor, hvorefter krav om vurdering jf. § 17 stk. 2 bortfalder eller alternativt skal anses for opfyldt allerede af denne årsag.

Stk. 3 Vurderingen i virksomhedens ansøgning

Efter ordlyden skal enhver ansøgning om en tilslutningstilladelse for en bilag 1-listevirksomhed (benævnes herefter bilag 1) indeholde en vurdering af, om renseeffekten kan medregnes, jf. stk. 2 ovenfor.

Det kan få den følge, at:

1. Virksomhedens tilslutningstilladelse gøres direkte afhængig af renseanlæggets drift. Hvad er konsekvensen for virksomheden, hvis behandlingen ændres på renseanlægget? Hvis renseanlæggets drift ikke fungerer? Hvis renseanlægget nedlægges?
2. Forventes det med "vurderingen", at bilag 1-virksomheder sammen med renseanlægget skal samle information om hhv.:
 - a. Renseanlæggets drift og belastning?
 - b. Hvilke vilkår for udledning renseanlægget drives under?
 - c. Hvilke stoffer anlægget faktisk fjerner?
 - d. Hvor stabil rensningen er?
 - e. Om virksomhedens spildevand kan forstyrre processer, personale, slam eller genanvendelse?
 - f. Forventes bilag 1 virksomheder at skulle vurdere både virksomhedens påvirkning af renseanlæggets processer og den mulige påvirkning af vandmiljøet efter renseanlæggets udløb?

Er det meningen med § 17, at myndighedens vurdering af spildevandspåvirkning fra virksomheder på renseanlæg pålægges bilag 1-virksomheder og forsyningsselskaber at udarbejde? I så fald må det estimerede tidsforbrug på 5 timer pr. virksomhed være væsentligt underestimeret.

Det er vores holdning, at en bilag 1- virksomhed kan forventes at redegøre for eget spildevand, forventede stofmængder, variationer og egen forrensning. Det kan ikke forventes at skulle vurdere påvirkningen af spildevandet på renseanlæggets processer som nødvendige for at kunne fastsætte emissionsgrænseværdier for forurenende stoffer i spildevandet.

Denne vurdering vil bilag 1-virksomheder heller ikke realistisk kunne foretage i samråd med driftslederen på renseanlægget, allerede fordi håndtering af spildevandet og ansvaret herfor overgives ved tilslutningspunktet.

Dette arbejde – og ansvaret herfor – ligger hos kommunen som spildevandsmyndighed, der udarbejder spildevandsplaner og dermed plangrundlag for renseanlæg, og som udsteder både forsyningens/renseanlæggets udledningstilladelse samt tilslutningstilladelser for virksomheder mv. i kommunen.

I dette arbejde er det kommunen (og forsyningen), der vurderer renseanlæggets kapacitet, drift, samlede tilløb eller samlede udledning til vandmiljøet og dermed har de bedste forudsætninger for at vurdere effekten af behandlingen af spildevand på renseanlægget. Det er kommunen, som skal påse, at en tilslutningstilladelse kan meddeles i overensstemmelse med forsyningens udledningstilladelse.

Stk. 4 Samråd og kommunens afgørelse

Virksomhedens driftsleder skal efter stk. 4 vurdere spørgsmålet i samråd med renseanlæggets driftsleder.

Hvordan forventes samråd med driftslederen på renseanlægget at skulle gennemføres? Især for renseanlæg, hvor flere kommuner afleder spildevand til, og hvor der potentielt kan være mange bilag 1-virksomheder tilknyttet samme renseanlæg.

Forslaget redegør ikke for, hvordan virksomheden får/gennemfører hhv. samråd med renseanlæggets driftsleder i praksis, får adgang til nødvendige driftsdata, hvornår driftsleder på renseanlægget skal svare bilag 1-virksomhed, eller hvad der sker ved faglig uenighed.

Hvordan skal vurderingen gennemføres, hvis renseanlægget ikke har målinger af de stoffer, virksomheden udleder?

Det bør præciseres, at hvis bilag 1-virksomhed og renseanlægget er enige om, at emissionsgrænserværdi kan fastsættes under hensyntagen til effekten af behandlingen på renseanlægget, da skal myndigheden fastsætte grænseværdierne herefter.

Stk. 5 Ændringer og løbende ajourføring

Det skal præciseres, hvad der menes med ajourføring mv. i § 17 stk. 5, "når vilkårene i virksomhedens tilladelse til tilslutning af industrispildevand i medfør af § 28, stk. 3, i lov om miljøbeskyttelse, **bør** ændres med henblik på at sikre, at kravene for anvendelsen af stk. 2 fortsat er opfyldt efter reglerne herom i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed"

Hvad menes med "bør", og i hvilke situationer tænkes "bør" at omfatte?

Formuleringen i § 17, stk. 5 er uklar, og der skal ikke stå "bør". Det skal fremgå tydeligt, i hvilke situationer bilag 1-virksomheden *er forpligtet* til at opdatere og fremlægge en ny vurdering.

Hvis der med "bør" også her menes tilfælde, hvor ændringer i spildevandssystemet eller på renseanlægget – eller andre forhold uden for virksomhedens kontrol – kan give anledning hertil, bør dette ligeledes præciseres, og det bør i givet fald angives, hvorfor det kan gøres uden meddelelse af et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30.

Oplyste tidsforbrug

Miljøstyrelsens høringsbrev regner med cirka 50 afgørelser om året og et tidsforbrug på cirka fem timer pr. virksomhed. Det skøn forekommer lavt, hvis arbejdet også omfatter at indhente data fra forsyningen, undersøge renseeffekt for konkrete stoffer, drøfte usikkerhed, afklare påvirkning af vandmiljøet og koordinere tilladelser mellem myndigheder.

Hvis ovenstående kommentarer giver anledning til spørgsmål eller ønske om uddybende dialog, står Lif naturligvis til rådighed herfor.

Med venlig hilsen



Jakob Bjerg Larsen

Politisk chef for kliniske forsøg og lægemiddelproduktion